Критерии оценивания работ (для жюри)

Задание 1. Аналитическое задание (70 баллов)

1. Понимание содержания приведенных отрывков (в работе приводится не менее пяти утверждений из приведенных критических статей; каждое из этих утверждений истолковано корректно). Каждое верно понятое утверждение из приведенных отрывков оценивается 2 баллами. Некорректно истолкованное утверждение, действительно содержащееся в критической статье, приносит только 1 балл. (См. ниже примерный перечень тезисов.)

   Максимум — 10 баллов.

2. Аргументация высказанных суждений (для каждого из утверждений критиков указано, согласен ли с ними автор работы; мнение в работе подкрепляется аргументами, в том числе примерами из «Левши» Н. С. Лескова и других произведений отечественной литературы XIX–XX веков). Каждое высказанное и аргументированное мнение об утверждении критика оценивается 2 баллами. Выраженное (не)согласие без аргументации не приносит баллов.

   Максимум — 10 баллов.

3. Понимание «Сказа о тульском косом левше и о стальной блохе» (рассуждение о высказываниях критиков свидетельствует не только о понимании участником текста Лескова, но и о знании произведения на уровне деталей, важных для его интерпретации). Каждый корректный факт о произведении Лескова, не содержащийся в отрывках из критических статей, оценивается 2 баллами.

   Максимум — 10 баллов.

4. Композиционная стройность работы (текст имеет свободную, но логичную композицию; есть связь между отдельными его частями; рассуждения о тезисах, с которыми участники (не)согласны, логично отделены друг от друга; на уровне всей работы прослеживается композиционный замысел; отсутствуют

логические ошибки). Соответствие работы каждому из перечисленных требований оценивается 2 баллами.

Максимум — 10 баллов.

5. Корректное и уместное употребление терминов (в работе использована литературоведческая терминология; термины приводятся там, где они нужны, не усложняя восприятие написанного). Корректное употребление каждого термина оценивается 1 баллом.

   Максимум — 10 баллов.

6. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок (работа содержит обращение к тексту не только «Левши», но и других произведений отечественной литературы XIX–XX веков; в ней отсутствуют фактические ошибки).
   a. Привлечение для аргументации других произведений отечественной литературы XIX–XX веков оценивается 3 баллами за каждый текст (но не более двух произведений).
   b. Продемонстрированное знание эпохи и литературной ситуации без фактических ошибок оценивается 4 баллами. (При 3 фактических ошибках в работе по этому подкритерию ставится 0 баллов).

   Максимум — 10 баллов.

7. Эссеистичность стиля, грамотность (стиль работы соответствует требованиям, сформулированным в определении жанра эссе — 5 баллов; текст написан грамотно — 5 баллов).
   a. В тексте выражены индивидуальные впечатления и соображения по теме; работа не претендует на исчерпывающую трактовку проблемы; эссе имеет философский, публицистический, литературно-критический, научно-популярный или чисто беллетристический характер; стиль отличается образностью, афористичностью; заметна установка на разговорную интонацию и лексику — по 1 баллу за каждый критерий (всего 5).
   b. При оценивании речевой грамотности можно руководствоваться следующими правилами: максимальный балл соответствует оценке «5», 3 балла — оценке «3», при

большем количестве ошибок работа по этому критерию получает 0 баллов).

Максимум — 10 баллов.

Примерный перечень тезисов:

1.1. Вообще, он точно избегал обыкновенной живой русской речи и при всяком удобном и неудобном случае подменял ее или утрированно простонародною, или смесью обыкновенного разговорного языка с церковно-славянским <…>.
1.2. С другой стороны, он выработал совсем особенный, ни на что не похожий язык или, вернее, особенное украшение языка, которым тоже злоупотреблял сверх всякой меры.
1.3. И все эти выкрученные, хотя подчас действительно смешные словечки повторяются множество раз, так что наконец просто надоедают.
1.4. Значит, народ и именно тульский рабочий говорит этим <…> языком. Это вздор, конечно, и вздор этот находится в прямой зависимости от безмерности Лескова вообще.
1.5. В рассказе действуют исторические лица — императоры Александр I и Николай I, генерал Платов, Нессельроде („Кисельвроде“), но они введены в столь явственное баснословие, что никому, конечно, и в голову не придет искать тут правды исторической.

2.1. Весело и увлекательно повествуется у Лескова о том, как изготовляется стальная блоха, читатель должен „заразиться“ — и „заражается“ веселым, артистическим отношением героев к своему делу.
2.2. Но читателю вместе с тем должно стать горько в итоге повествования: рассказ о бессмысленно растраченном таланте по существу ведь трагичен.
2.3. Простой человек-умелец беспокоится об интересах страны, государства, народа — и равнодушие, безразличие характеризует представителей социальных верхов.
2.4. „Сказ“ имеет форму лубка, стилизации, но тема его очень серьезна.

3.1. Гениальный «Левша» (читай: русский народ) преображается в забитого, безличного, чувствующего свое ничтожество рабочего, который безропотно идет своей серенькой, неприглядной полоской, не зная, куда его бросит горькая доля.

3.2. «Левша», по рассказу г. Лескова, не только не разумеет ясно выгод своих, но и не очень чувствителен к варварскому обхождению с ним.
3.3. В конце концов удел «Левши» оказывается в безропотном подчинении всевозможным тяготам и насилиям.

Задание 2. Творческое задание (30 баллов)

1. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок (количество фактов соответствует заданию, нет фактических ошибок, имя богатыря указано верно; изложение фактов стремится к лаконичности, нет избыточности и повторов). Каждый факт, соответствующий действительности, добавляет 1 балл.

   Максимум — 7 баллов.

2. Стилистическое соответствие заданию (работа написана в форме монолога от первого лица; монолог связан с сюжетом картины, в нем раскрывается суть или особенность живописного произведения; в монологе раскрыт характер героя; представленный в работе образ героя не противоречит фольклорному).

   Максимум — 10 баллов.

3. Композиционная стройность работы (монолог имеет четкую композицию, есть связь между отдельными частями текста, можно выделить вступление, основную часть и заключение).

   Максимум — 6 баллов.

4. Оригинальность замысла и приемов его реализации (важно, чтобы черты характера героя и факты его биографии не были просто перечислены).

   Максимум — 5 баллов.

5. Речевая грамотность (при оценивании речевой грамотности можно руководствоваться следующими правилами: максимальный балл соответствует оценкам «5» и «4», 1 балл —

оценке «3», при большем количестве ошибок работа по этому критерию получает 0 баллов).

Максимум — 2 балла.